



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyjev trg 11

18. St-268/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom PSC-VRBOVEC d.o.o. u stečaju, OIB 24517688571, Zagreb, Trnjanska cesta 9C, 11. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom PSC-VRBOVEC d.o.o. u stečaju, OIB 24517688571, Zagreb, Trnjanska cesta 9C.

II. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom PSC-VRBOVEC d.o.o. u stečaju, stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju čl. 293. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka jer stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Iz spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren nakon što je zainteresirana osoba uplatila predujam za pokriće troškova postupka.

2. Stečajni upravitelj je u podnesku od 29. svibnja 2024., izvješću od 3. lipnja 2024. te na skupštini vjerovnika održanoj 11. lipnja 2024. izjavio da stečajna masa nije dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka jer je nema odnosno vozilo za kojim je raspisana potraga nije pronađeno te nije pronađena niti druga imovina navedena u financijskom izvještaju dužnika za 2019. godinu, a ukupan iznos predujma od 949,97 eura koji je uplaćen nije dovoljan za pokriće već nastalih troškova stečajnog postupka i to troškova za knjigovodstvene usluge u ukupnom iznosu od 1.559,46 eura, troška naknade za katalošku procjenu vozila u iznosu od 6,64 eura, troškova naknade banci za otvaranja i zatvaranje računa u iznosu od 41,42 eura, telefonskih i poštanskih

troškova stečajnog upravitelja za cjelokupni postupak u iznosu od 50,00 eura te troška uredskog materijala stečajnog upravitelja u iznosu od 36,25 eura za cjelokupni postupak odnosno ukupno 1.693,77 eura.

3. Ističe se da iz spisa i to još iz dijela koji se odnosi na prethodni postupak, ali i iz izvješća koje je stečajni upravitelj podnosio nakon otvaranja postupka (za izvještajno ročište te kasnije podnesenih) proizlazi da je stečajni upravitelj utvrdio da vozilo Renault Clio nije evidentirano u poslovnim knjigama dužnika i da nije zatečeno na adresi dužnika koju je u više navrata obišao, iako je ono upisano u evidenciji MUP-a, što proizlazi i iz uvjerenja u spisu. U prethodnom postupku zatražena je kataloška procjena vozila marke Renault Clio 1.5 dci, proizvedenog 2002. godine, a objavljenog 18. studenoga 2019. koje je prema Uvjerenja stanice za tehnički pregled vozila Autoklub „Siget“, evidentirano kao vlasništvo dužnika. Iz procjene od 28. rujna 2021. proizlazi da je kataloška orijentacijska vrijednost vozila iste vrste i modela, jačine motora, ali u voznom stanju i s prosječno prijeđenim kilometrima, tada iznosila 825,40 eura. Stečajni upravitelj je tijekom prethodnog postupka potvrdio da je stupio u kontakt s ranijim članom dužnika i ranijim zastupnikom po zakonu dužnika Božom Beloševićem koji je rekao da je "prodao firmu" za 0,00 eura Ivici Bogdanu 2020. godine. U odnosu na vozilo Božo Belošević je izjavio da se više ne sjeća gdje je, da je jedno vrijeme bilo parkirano ispred sjedišta dužnika, ali da ga tamo nema i da više ne zna postoji li to vozilo „fizički“. Izjavio je da je u ožujku 2020. godine izbio požar u dužnikovom poslovnom prostoru koji je bio u najmu jer je to bio prostor u vlasništvu Croatia osiguranje d.d. te da je najveći dio zaliha u požaru uništen i da su uglavnom preostali metalni dijelovi i to metalne ljestve, metalna šipka i sl. te dvije manje kartonske kutije rezervnih dijelova što sveukupno po njegovoj osobnoj procjeni vrijedi oko 663,61 eura do 796,34 eura. Raniji zastupnik po zakonu je izjavio da je ostatke tih zaliha preostalih nakon požara predao novom zastupniku po zakonu Ivici Bogdanu te je u prilog tih tvrdnji predao zapisnike o primopredaji zaliha i o primopredaji knjigovodstvene dokumentacije koje je stečajni upravitelj u prethodnom postupku dostavio sudu. Iz primopredajnih zapisnika proizlazi da ih je potpisao Ivica Bogdan i da je njegov potpis ovjeren kod javnog bilježnika. Radi provjere istinitosti navoda o požaru stečajni upravitelj je 26. svibnja 2022. pribavio potvrdu Policijske postaje Vrbovec iz koje proizlazi da je zaista 29. ožujka 2020. izbio požar u kojem su potpunosti izgorjele automehaničarska radionica i lakirnica. Radi prikupljanja podataka o imovini sud je izveo i dokaz saslušanjem tadašnjeg zastupnika po zakonu dužnika Ivica Bogdana koji je na ročištu radi saslušanja 14. travnja 2022. izjavio da je točno da je on u sudskom registru upisan kao direktor, ali da "u stvarnosti" nije bio direktor, već samo formalno "na papiru" te da je za potpisivanje izjave za prihvaćanje mjesta direktora dobio naknadu. Također, izjavio je kako nema saznanja o imovini dužnika niti o dužnikovim dugovima. Stečajni upravitelj je utvrdio i da dugotrajna nematerijalna imovina navedena u godišnjem financijskom izvješću dužnika (dalje: GFI) za 2019. godinu, sve i da postoji nije unovčiva jer se radi o ulaganjima odnosno izdacima koje je dužnik imao za razvoj. i dr., a koja ulaganja se knjiže kao imovina i to nematerijalna. U odnosu na dane zajmove od 37.647,58 eura navedene u bilanci stečajni upravitelj je još u prethodnom postupku utvrdio da je navedeni zajam od društva uzeo raniji zastupnik po zakonu Božo Belošević koji je izjavio da je nakon izbijanja požara ta novčana sredstva iskoristio za čišćenje poslovnog prostora koji je izgorio, odvoz smeća te sanaciju tog prostora i koji je morao predati vlasniku Croatia osiguranje d.d. U odnosu na neplaćena potraživanja navedena u GFI za 2019. godinu za koja je raniji zastupnik po zakonu naveo da ne zna na što se odnose i da nema saznanja o njima, ističe se da

nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnog potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova postupka. S obzirom na utvrđenu vrijednost vozila i zaliha preostalih nakon požara (metalnih ljestvi, metalne šipke) zainteresirane osobe su rješenjem pozvane na uplatu predujma te je po uplati predujma otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

4. Nakon otvaranja stečajnog postupka iz spisa proizlazi da je u svrhu pronalaska vozila stečajni upravitelj predložio raspisivanje potrage za vozilom, koja je raspisana (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 19. veljače 2024. Iz dopisa Policijske uprave zagrebačke od 16. travnja 2024. proizlazi da policijski službenici nisu pronašli vozilo Renault Clio 1.5 DCI, staro 22 godine, na temelju raspisane potrage te da će u slučaju pronalaska vozila o tome obavijestiti sud. Pored navedenog, stečajni upravitelj je u izvješću od 30. svibnja 2023. te na izvještajnom ročištu ponovno i obrazložio da dužnik nema druge imovine i detaljno opisao kako je navedeno utvrdio.

5. Iz svega navedenog proizlazi da vozilo Renault Clio 1.5 DCI, god. proizvodnje 2002., nije pronađeno niti od strane stečajnog upravitelja niti od strane policijskih službenika na temelju potrage koju je raspisala nadležna policijska uprava te da nije pronađena druga unovčiva imovina niti tijekom prethodnog postupka, a niti nakon otvaranja stečajnog postupka.

6. Stečajni upravitelj je na skupštini vjerovnika održanoj 11. lipnja 2024. ponovio da se stečajna masa sastoji od nedostupne imovine, vozila marke Renault Clio 1.5 DCI, god. proizvodnje 2002., reg. oznaka ZG2067FC koje za kojim je raspisana potraga od strane Ministarstva unutarnjih poslova, ali ono do sada nije pronađeno, kataloške vrijednosti od 825,40 eura, dok druge imovine dužnik nema odnosno nije pronađena što je detaljno izneseno na izvještajnom ročištu koje je održano 8. veljače 2024., i na kojem su usmeno analizirani podaci o imovini i obvezama stečajnog dužnika iz financijskog izvještaja za 2019. godinu, dakle knjigovodstveni podaci, koji su navedeni u Izvješću o gospodarskom položaju stečajnog dužnika koje je podneseno 30. svibnja 2023.

7. Prema čl. 293. st. 1. SZ-a ako se nakon otvaranja postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak, a prema stavku 2. istog članka, prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stečajni će sudac pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika, a prema stavku 3. istog članka postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku kojim im je sud odredio rješenjem.

8. Na održanoj skupštini vjerovnika, stečajni upravitelj je ustrajao kod prijedloga da se nad stečajnim dužnikom pozivom na čl. 293. SZ-a obustavi i zaključi stečajni postupak jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka jer vozilo nije pronađeno, a nitko od pozvanih vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju postupka, niti pisanim putem niti na skupštini. Štoviše na skupštini je jedini nazočni vjerovnik prihvatio izvješće stečajnog upravitelja i prijedlog da se postupak obustavi i zaključi na temelju čl. 293. st.1. SZ-a. Imajući u vidu da vozilo nije pronađeno niti od strane stečajnog upravitelja niti od strane nadležne policijske postaje, te da nije pronađena ni druga unovčiva imovina, i da bi se daljnjom provedbom postupka samo stvarali novi troškovi i nastajale nove obveze, na temelju čl. 293. st. 1. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

9. Unatoč tome, što je sud donio navedenu odluku, napominje se da prema čl. 293. st. 4. SZ-a stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem stečajne imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti u skladu s čl. 133. st. 1. SZ-a. U slučaju da se nakon donošenja ovog rješenja pronađe vozilo za kojim je raspisana potraga (ili eventualno neka druga imovina, npr. ona navedena u GFI za 2019. godinu) stečajni upravitelj će predložiti nastavak postupka odnosno nastaviti će s unovčenjem stečajne imovine dužnika. Pored navedenog, čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a ne može se tumačiti na uzak način te pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4318/2020 od 21. listopada 2020.).

U Zagrebu 11. lipnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

1. e-Oglasna ploča
2. sudski registar ovog suda - nakon pravomoćnosti
3. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30868-e4ea0**

Kontrolni broj: **0e595-b50c3-af335**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.